



MINISTEREN

Dato 13. juni 2007
J. nr. 004-000178

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 21. maj 2007 stillet mig følgende spørgsmål 252 (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 252:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 18. maj 2007 fra letbaner.dk vedrørende Trafikstyrelsens plan for jernbanetrafikken i Danmark, jf. TRU alm. del bilag 433.”

Svar:

Foreningen Letbaner. DK stiller sig positive overfor at der i indspillet til infrastrukturkommissionen om mulige udbygninger af baneinfrastrukturen i oplægget ”Strategiske perspektiver for udvikling af baneinfrastrukturen” stilles forslag om at etablere letbaner i Århus, Odense og Aalborg.

Det er jo glædeligt, at foreningen er tilfreds. For en ordens skyld skal det dog anføres, at det i forslaget også hedder, at anlæg til fremme af kollektive trafik – hvilket også kan være andre løsninger end letbaner - i de større kommuner må tage udgangspunkt i den bedst mulige imødekommelse af lokale ønsker og behov, samt forudsætte en betydelig lokal finansieringsandel. Det er altså gjort til en forudsætning, at de lokale kommuner vil være med til at finansiere en væsentlig del af investeringerne eller eventuelt hele anlægget.

Hvad angår Københavns vestegn er det en misforståelse, at der i oplægget entydigt foreslås en S-bane til erstatning for en letbane i Københavns Vestegn. Det foreslås, at der i det scenarium, som omfatter en mellemstor investering i baneinfrastrukturen, etableres en skinnebåren tværforbindelse i Københavns vestegn. Det nævnes i teksten, at det ”kan være en mulighed” at etablere en ydre Ringbane i København baseret på S-bane teknologi, som ”alternativ til en letbane.” Heri ligger, at man inden det tidspunkt, hvor der måtte skulle tages stilling til en sådan baneforbindelse, bør undersøge, om en S-baneteknologi kunne være en fordel i forhold til en letbane, herunder i øvrigt også hvilke konsekvenser det ville give for fordelingen af finansieringsansvaret. Udsagnet indebærer ikke at en letbaneløsning er opgivet.

Det er korrekt, at det i oplægget er omtalt, at Cityringen kan udvides med fødelinier i retning mod Brønshøj/Husum, Sydhavnen/Ny Ellebjerg samt mod



Nordhavnen, og at det på længere sigt er en mulighed, at andre udvidelser kan komme på tale f. eks. en Metrocityring II.

Side 2/2

I det meget ambitiøse scenarium for satsning på skinnetrafikken er der forudsat investeringer til en større udvidelse af metroen ”såsom en metrocityring II”, men ikke nødvendigvis lige præcis en sådan.

For den videre udbygning af metroen gælder - ligesom for eventuelle letbaner i Århus, Odense og Aalborg – at de faktiske planer i høj grad må bero på lokale beslutninger, da udførelsen af de eventuelle anlæg vil afhænge af den lokale finansiering.

De fremtidige tekniske løsninger og linieføringer må selvsagt forventes at blive gjort til genstande for mange og grundige overvejelser inden beslutninger. Den første afgrening, som undersøges nærmere, er en fødelinie mellem Cityringen og Brønshøj og evt. videre mod nordvest. Som tidligere oplyst i mine svar på spørgsmål til lovforslaget om metrocityringen er Københavns Kommune gået i gang med at undersøge denne afgrening, og herunder også alternativ betjening i form af letbane eller højklasset bus. Staten følger disse undersøgelser, men er ikke økonomisk engageret i dette projekt.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen